

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Databázová podpora sbírek</b>
<b>Jméno autora:</b>	Tomáš Neumaier
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta elektrotechnická (FEL)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra řídicí techniky
<b>Vedoucí práce:</b>	Doc. Ing. Ivan Jelínek, CSc.
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	Katedra počítačů

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>průměrně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání směřuje ke standardní databázové aplikaci s uživatelským rozhraním	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno s menšími výhradami</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Výsledek práce oproti původnímu zadání nespĺňuje všechny požadavky. Jednou z příčin byla téměř žádná komunikace s vedoucím práce, např. podcenění návrhu modulárnosti, tvorba uživatelských rozhraní apod. Absence komunikace s vedoucím práce byl jednou z příčin, že nedošlo k upřesnění zadání práce podle mezivýsledků a možností použitých prostředků	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>E - dostatečně</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Studentovi nezbývalo než být samostatně aktivní, ale vedoucí práce nebyl, i přes výzvy, o tom informován, osobní kontakty byly nulové. Student prokázal schopnost samostatné práce, ale nikoli práce týmové.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Odborná úroveň práce splňuje požadavky kladené na bakalářskou práci, bakalant pracuje se zdroji, využívá podklady a své zkušenosti z oboru. Tím, že bakalant nekomunikoval, některé části práce nedokončil v plném rozsahu, ale tato skutečnost by byl jistě při pravidelných konzultacích respektována	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
K formální stránce nemám připomínek, práce je přehledná, splňuje základní požadavky kladené na bakalářskou práci	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Bakalant uvedl korektně odkazy na zdroje, jsou správně citovány, práce nevyužívá neoprávněně použité zdroje, práce přináší nové výsledky	

<b>Další komentáře a hodnocení</b>
------------------------------------

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Na to, že práce byla vypracována ve větším chvatu dopadla dobře. Bakalant by měl obhájit způsob testování, vysvětlit zda nešlo lépe vyřešit obrazové rozpoznání obrazu, jak si představoval tvorbu uživatelských modulů a proč bylo třeba tuto část práce „odložit“ (tab. 5.1), kdo zamítl přesun uživatelských tlačítek (tab. 5.1.).

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 16.1.2019

Podpis:

**I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**

<b>Název práce:</b>	<b>Databázová podpora sbírek</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Tomáš Neumaier</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta elektrotechnická (FEL)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra řídicí techniky
<b>Oponent práce:</b>	Ing. Božena Mannová, Ph.D.
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	Katedra počítačů

**II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ**

<b>Zadání</b> <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i> Zajímavá aplikace, která vychází z osobních zkušeností studenta. Webová aplikace je realizována jako modulární.	<b>náročnější</b>
<b>Splnění zadání</b> <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i> Závěrečná práce splňuje zadání. Katalogy na Webu jsou funkční a mají dobrý vzhled.	<b>splněno</b>
<b>Zvolený postup řešení</b> <i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i> Student vypracoval velmi kvalitní implementaci. Bohužel při řešení vypustil část návrh a tato kapitola není ani v dokumentaci. Implementace neobsahuje dostatečné vysvětlení, proč byly použité nástroje vybrány. Nicméně výsledné řešení je dobré.	<b>správný</b>
<b>Odborná úroveň</b> <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i> Chybí mi použití nástrojů softwarového inženýrství při návrhu. S výjimkou databázového modelu práce neobsahuje žádné další modely.	<b>B - velmi dobře</b>
<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b> <i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i> Práce je čtivě napsaná nenašla jsme mnoho chyb nebo překlepů. Práce má dobrou grafickou úroveň.	<b>A - výborně</b>
<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b> <i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i> Student uvedl v literatuře 24 položek, které použil. Mezi literaturou jsou i odkazy na Wikipedii, které nelze používat jako korektní zdroje a v odborné práci, kterou bakalářka je, by se neměly vyskytovat. Už na první stránce práce na druhém řádku student konstatuje, že „Wikipedie obsahuje jednu nepřesnost“.	<b>B - velmi dobře</b>
<b>Další komentáře a hodnocení</b> <i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i> Vložte komentář (nepovinné hodnocení).	



## POSUDEK OPONENTA ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Přes některé výhrady je práce zdařilá a jistě bude prakticky využívána. Aplikace je použitelná i jako mobilní. Realizovanou mobilní aplikaci považuji za lepší než dokumentaci.

Otázka:

V práci není kapitola Návrh, která je obvykle součástí SW projektu. Můžete zdůvodnit, proč jste tuto kapitolu neuvedl a zda by bylo vhodné ji uvést, nebo proč se domníváte, že je v tomto případě zbytečná?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 6.6.2019

Podpis: